

テ.自由回答

調査票の最後に設けた自由解答欄には、多くの住民の方々からご意見・ご感想をいただき、住民投票の2つの選択肢だけでは単純に割り切れない、多様な市民の考えを改めてうかがい知ることができた。明らかな誹謗・中傷にあたるものや個人が特定される恐れがあると判断したものを除き、ご記入いただいた内容をほぼそのまま、以下に掲載する。

なお、各回答はあくまでも、回答者自身の主観に基づく記述と言えるため、客観的事実とは異なる内容も含まれる場合がある。以下ではそうした「主観による誤認」についても、あえてそのまま掲載しているため、お読みいただく際には十分にご留意いただきたい。また、ここまで再三強調してきたように、今回の調査は住民投票の直後に実施されたものであるため、本報告書はあくまでも、投票後間もない時点での市民の意識や行動、考え方についてまとめたものであり、その点を踏まえたうえで以下の自由回答をご覧いただきたい。

<旧鳥取市>

日本の政治について、 1. 参議院は今の上でいくなら廃止してもらいたい(学識経験者等の人に出てもらいたい)。 2. 首相(総理大臣)は国民投票にした方がよいと思う。 3. 今の自民党、公明党の態度にはほとんどむかっている。何のための議員か自覚すべきである。 4. 各議員の人間性に欠く。国民の代表であるためには責任を持ってほしい。
この度の住民投票のことは、景気が悪いときに市庁舎新築はもつてのほかで、景気が良くお金が流通していれば新築をしても良いと思っていました。
市長、市議会議員は将来のことを考慮しているのだろうか。 目先のことのみ考えているのではないか。しっかりしてほしい。
住民投票のやり方は公平なようで偏っていると思います。
この度の選挙には用事があり投票には行けませんでした、改築のほうが多かったことに喜んでおります。 投票に行っていれば、改築に入れようと思っておりました。
今回のように、市民全体に影響を及ぼす重要な案件は毎回住民に問うて欲しい。 市民の意見に耳を傾けない議員は意味がない。 政治は誰のものかという認識に欠けた議員が多い。 明日の生活に困っている小市民が救われない政治が未だに行われている。 仕事がない人が未だに多い。 現実問題、市庁舎どころではない。税金も国民保険も高すぎる。
住民投票は、民意を主張できる点が大変良い制度である。 黙っていれば、行政執行側と議会がななああで簡単に意のままに実行されてしまう。
今回の意識調査が無作為抽出ということで、自分が選ばれるとは思っていなかった、封書が届いたときは驚きましたが、こういったことは滅多にないので、この調査に参加できてとても良かったと思います。
問2の理由の意見を書ききれなかった、こちらの余白のほうに書けば良かったと思います。
・市庁舎整備をめぐる問題について… 情報公開及び説明が全くといっていいほどされず、市当局と市議会が「なれあい」で進められた点が大いに不満。 ・今回のこの調査について… 市の選挙人名簿の数はある程度分かりますが、このアンケート調査をどの位の数に送付されたのか、説明書のどこかに書いてあってもと思いました(1,000人とか3,000人とか5,000人とか)。

<p>ここ近年、鳥取駅前がさびしすぎる程、お店が何にもない。 鳥取市は県庁所在地なのに、米子市の方が若い人にとって魅力的なお店がたくさんあると思っています。 「若い人不足」を嘆く前に本当に駅前の活気のなさをどうにかしてほしいと思います。 若い人にとって鳥取市は魅力はない。 市庁舎整備をするお金があるなら、どうにかしてもっと鳥取を盛り上げて県外からお客さんをお呼びしてみたらいいのに…と思う。 せっかくキレイな空気や砂丘、おいしい野菜があるのもったいない。</p>
<p>鳥取市はもっと生きた金を使え！市庁舎整備をすることよりも、もっとすることがあるだろう。 市職員全員で考える。</p>
<p>私の意見がどれほど役に立ってるかどうか分かりませんが、集計の結果が気になります。</p>
<p>わざわざ住民投票を大きなお金(税金)を使ってまでしなくても、前回の市長選挙の時に、市庁舎の建て替え問題をひとつの公約として挙げて選挙をすれば良かったと思う。 その方がはっきりとしてわかりやすく、もっと関心を住民が持てたと思います。 今回、民意と言ってはいるけど、「どちらでも良い」と思っている大勢の方は投票に行かなかったと思いますので。</p>
<p>住民投票当日に、朝から町内の草刈り活動などの行事が入り、それから仕事に行かなければならず、投票に行く時間がなかった。 市民や町内において、住民投票に対する認識が低いことを感じた。</p>
<p>市長の演説はあまり信用できないと思いました。</p>
<p>現市役所では耐震工事をしてもたないと思う。県庁と違って地盤がゆるいと思う。 旧市立病院では津波が来る。場所の選び方をもっと勉強すべきだ。</p>
<p>今の市長にはあまり期待していません。</p>
<p>市長は、2月の寒い早朝に何度か、コートを着て1人で街頭演説を行っていた。好感を持つことができた。 それに反し、市議員は日和見主義的であったので、(両方)大変不満が残った。</p>
<p>何をもち、誰が住民投票の対象とするのか、不明である。 (議員が可否を決めることが不愉快である。) 本調査結果は、市報に掲載するか、または議会に伝え、一般の方々へ知らせることも必要だと思う。 (大学の研究だけではもったいない。)</p>
<p>国の金をあてにして、借金するのは反対！国の金も結局は自分の金(借金)そのものです。 市の税金が少なく、それなりのものができるから建て替えに賛成なんてことしてるから、国がダメになる。 国民みんながそれに気づくべき。このままでは、日本はOUTです。</p>
<p>市長がもっとわかりやすく公正に進めていたら、新築案の方が多数をとっていたと思う。 2案より、市長の考え方に反発したのではないと思う。 元県知事の片山さんのような手法をまねしてきたツケがこの結果。 次の市長選に大変影響が出る。</p>
<p>A・B両案の提案者による公開討論などを行うなどし、客観的データ等、市民の判断材料が提示されるべきであった。 ※今回の住民投票においては、市民の判断材料が貧しい中で意思決定が行われたため、この結果が正しい選択であったのか自信が持てないでいる。</p>
<p>署名をしたかったが、名簿が回ってこなかったためできませんでした。 住民投票が自身の意思を表明できる場となりました。 投票がなければ、市長の意見が通されていたと思います。そう思うとあって良かったと思います。 市長のやり方はいきあたりぱったりで無計画だと思います。</p>
<p>以前、今の庁舎では足りないと言って、別の庁舎を何億もかけて取得したばかりなのに、特例債が今なら使えるから、市民が2つもあると不便だから1つにまとめると言っているが、駅前にも活性化のために何億もかけてアーケードを作る予定だが、誰もそれを望んでいない。 本当にアーケードを作れば人が集まると本気で考えているのが信じられない。 本当に鳥取を好きで愛しているのなら、都会を真似しなくても鳥取らしい街づくりをすればいい。 それをわかっていない。市長の考えは鳥取人として考えられない。みんなバカにしている。</p>
<p>2択の主張のみに固執した住民投票だったと思います。 他の選択肢も含め、鳥取市の将来について、市民が考えるよい機会と考えていました。 しかし、現本庁舎耐震改修派のヒステリックな言動に個人的な意向を感じ、残念でした。 若い世代も含め、オープンな主張・ディスカッションを重ねて、市民の意識を高めていく方法はなかったのかと思います。 短時間で急かされて、市民の結論を迫った住民投票だったと感じています。 そして何より、市議会の未熟さが最大の問題であると考えています。</p>

<p>住民投票でかかった費用の全ては、住民負担とせず、市庁舎整備問題に関与した市職員の給与から拠出すべき。</p> <p>住民と市議会の意識・感覚の大きなズレが招いた、行政の恥ずべき姿と映った。</p>
<p>今回の住民投票の結果は、日本の地方・国の政治と同じではないか。</p> <p>口では市民・国民のために一番良い事を決めると言っているが、本当にそのようになっているか不信だ。</p> <p>選挙の時には、「みんなのために頑張る」「お願いします」と言いながら、そんなこと忘れて、自分たちのことばかり考えている。</p> <p>今回のことで、市民の声を反映させられなかった決定に対し、市長や市議会議員はどのように責任をとるのかと言いたい。</p> <p>たぶん責任はとらないので、次回の選挙で反映させたい。</p>
<p>今回の住民投票は、正確な情報は流れず、行政の批判ばかりに終始した。</p> <p>また、一部の市議会会派まで悪がたまりし、虫の目になった批判を流し続けていた。</p> <p>本当に判断材料が示されず終わってしまった。</p> <p>今後はお互いが市民の前で本音が語られるような場を作って欲しい。また、市議会に少し落胆した。</p>
<p>私は聴覚障がい者なので、情報が入ってくるのは限られてきます。</p> <p>今回の住民投票、市庁舎整備をめぐる問題についての情報は少なすぎます。</p> <p>そのため、自分の頭で判断ができず、家族と相談し、話し合いました。情報はとても大切です。</p> <p>でも、どちらの案もメリットとデメリットがはっきりと公表されておらず、判断に困りました。</p> <p>また、妊娠中であることもあり、次世代(子供)に負担をかけるのはいやだと思い、投票しました。</p> <p>今後は、情報をはっきりと流すべきだと思います(障がい者関係なく)。</p>
<p>市庁舎整備で、選択がどうして二つだけだったのでしょうか？</p> <p>現本庁舎を耐震するのではなく、新築(移転)することはできないのでしょうか？</p> <p>全部の庁舎を一つにまとめようとするから、多額の費用がかかり、反対意見が出たのだと思います。</p> <p>耐震改修しても何年もつか分かりません。同じお金をかけるなら、現本庁舎を新築してほしいです。</p>
<p>住民というものは、なんと身勝手なものかと思いました。結局、狭い身の回りしか見ていない。</p> <p>他人の意見にも左右されるものだと感じました。</p>
<p>安心している結果。推進派は強く行動しないから、反省すべき。解散して、もう一度民意を問うべき。</p>
<p>今回のことは、もう少し行政サービスが地域住民に密着していれば、結果も変わったでしょう、そもそも住民投票はなかったと思います。</p> <p>市の必死さは全く感じられず、考えや思いがあるのなら、もっと積極的にアウトプットし、感情や温度の感じられる行政であって欲しいと考えます。</p> <p>互いに意見を戦わせ、理解を深めるということがもっと必要だと思いました。</p>
<p>・耐震改修賛成派＝旧市庁舎周辺の商店街の人(土日休日、17:00以降閉店するシャッター商店街)</p> <p>VS</p> <p>・新築移転賛成派＝移転建設の利権にからんだ人</p> <p>⇒その他住民にはほとんど関係ない選挙で、税金のムダ遣いだと思う。</p> <p>どちらの言い分もお互いのエゴにしか聞こえなかった。</p>
<p>庁舎整備をめぐる問題で住民投票をすること自体がおかしい。</p> <p>市議会は住民の代表として選ばれているのに、市議会で解決できないようでは、安心して市政を任せられない。現市議にはやめてもらいたい。</p> <p>また、市の職員も積極的に住民を説得できなかったことは力不足。</p> <p>後世に借金を残すことのみが前面に打ち出されているように思えたが、今の調査を見る限り、最新の整備とは程遠い。人口が激減している中で、住民だけの庁舎ではなく、グローバルに対象を広げていけるような国際感覚を含んだ庁舎が将来的には必要だと思います。</p> <p>また、市のリーダーである市長には幻滅しました。住民投票の結果を踏まえて方針を変更したことに、リーダーとしての器のなさに、市政のかじ取りができるのか疑問。</p> <p>問題によっては、自分の信念を曲げず、理解を求めていく熱き思いが欠けているので残念。</p> <p>住民も経済が低迷している中で資金面にはシビアになっていると思うが、精査すればムダなお金が出ていると思うので、目先のことばかりにこだわらず、将来を見据えてほしい。</p>
<p>鳥取市は産業もあまりなく、財政の豊かな市ではありません。</p> <p>ここ数年景気も悪く、そのしわ寄せは弱者(母子家庭、障害者etc.)にきているのかなと感じる日々です。</p> <p>それなのに市は、イベント・箱物への税金を使っています。</p> <p>私達市民は、もっと違うことに(今困っている人たちへ)使うべきだと思っていた矢先、この問題が起こりました。</p> <p>最初、私のような一市民の気持ち行政へ届くはずがないと思っていましたが、今回の住民投票を通じて、こういう形で行政へ参加できたことをうれしく思いました。</p> <p>住民団体(市政を考える会)メンバーの方々への感謝と同時に、もっと市民(国民)が参加できる政治であって欲しいと思います。</p>

<p>今度の住民投票は、実施され有意義だったと思います。 ただし、永住外国人(特に韓国籍の人)の投票を制限したことは、適切だったかどうかと考えます。</p>
<p>(市庁舎を)1つにまとめられても困る。久しぶりに市役所に行ったとき、駅の裏側は多かったので駅前に行ったら、すごく人が少なく、パスポートを取るときも県庁に行くのだが、駅前が近くて便利。 市庁舎整備にしても、ちょこっと家族で話したが、合併した後、旧町村で比較的新しい建物を見てもったいないと思った。使っていない旧役場等の施設など、もったいない。全部借金だ！ くもの巣が張るだけで、もっと既存の施設等を活用するとか考えるべきだ。 住民の生活、鳥取市の財政も厳しいのに、いいかげんにしろという感じである。</p>
<p>住民投票をもっと多くの案件に対し、広める方がよい。</p>
<p>市庁舎整備のことよりも、小学校の校舎の方が先だと思えます。 まず、全ての小学校の教室にクーラーを付けてやってほしいと思えます。 学校でも整備したりしてしのいでいるのに、市庁舎新築はないと思えます。</p>
<p>耐震問題で市庁舎の新築かどうかを揉めています。地震が来るかどうか疑問があります。 新築が費用が高いから問題になっているのなら、安くする努力をしたのか疑問です。 常に多数決が正しいとは限らない。 市は百年もつ建物を造ると言っていたが、百年後に鳥取市があるとは限らない。</p>
<p>地元でも調査し、住民投票の前に自前で調査し、納得できる説明をもって 議決して実行できるようにすべきである。</p>
<p>鳥取出身の石破さんのような方に市長になっていただいて、鳥取を良くしてほしい。</p>
<p>住民の立場と勤務関係の間で、少し戸惑いました。 (経費などは極力少なめと思いつつ、雇用・仕事面などのことを考えたり、孫たちのことを思ったりして…) 将来のことを考えたら、どっちが良かったのでしょうか？</p>
<p>私は現在は無職ですが、今の若い方は自立心が少なく思えます。 いつも国政・市政と言いつつ、何かあると自分のことは棚に上げて、国・市町村のせいと悪口ばかり考え、 良いこともたくさんあるのに、それに気付かない人が多いと思えます。 私は自分でできることはやり、動ける間は何事も前向きに上を向いて生涯を終えたいと思っています。 調査にあられる方、本当に大変だと思いますが、頑張ってください。 年金生活ですので、増税は困ります。よろしくお願い致します。</p>
<p>・市庁舎整備の二択を選ぶ住民投票がそもそも必要であったのか。何のために議会があるのか。 わざわざ税金を使って住民投票をしなくても、大きな市政の枠組みの中で、計画性を持って、 まちづくりをすべきと考えた。 ・市内の小学校に勤めているが、トイレなど改修されないまま、簡単な耐震工事で我慢している 学校がいくつもある中で、なぜ市庁舎だけが新築したり、大規模改修を当然と考えられるのか、 という不満を持っていたので、投票しなかった。 ・市としての予算の割り振り、将来への見通しをもって事業はなされていると思うので、 全体をよく知らないまま、市庁舎一つどうするかと問われても、妥当な答えが出るとは思わない。 ちょっとした一部市民のお祭り気分の発現とも思えるところがバカバカしい。 (研究の発表を楽しみにしています)</p>
<p>突然に市庁舎移転・新築の記事が出て、多くの市民が驚きました。 すぐに疑問の声があがり、どう考え、どう対処するのがいいのか、勉強会・話し合いが催され、 皆が考えました。 思いのほか多くの方の賛成があり、住民投票が成立し、多くの市民の意向が反映され、非常に良かった。 市長がその結果を尊重して、耐震・改築の方向にする、今後の計画もよく検討していくと発表され、 良い方向になりました。 調査された結果がどのように出てくるかなど、とても興味があります。結果発表を楽しみにしております。 アンケートの設問が明快で、思うことが書きやすかったです。</p>
<p>地震後、庁舎の耐震性・安全性をうたい文句に、急ぎよ、駅前広場・現庁舎・旧病院跡地を候補地とする役所 側の提案云々の経緯があった。 現庁舎が約50年を経過していることは事実でも、進め方が強引すぎたことへの反発と感じている。 ことに、駅前広場の候補地は最悪で、移転への不信感そのものだ。 病院跡地が長期的に見て「良」だったとしても…。唯我独尊すぎの様子が段々と…！</p>
<p>市庁舎整備について、新築or改修・増築の対立のみが問題となりましたが、 各陣営が互いの問題点をあげつらうだけで、議論として成り立っていないように感じました。 理想を言えば、互いに利点・欠点を洗い出し、もう少し議論として深まれば良かったのですが。</p>

<p>市庁舎移転計画で議会多数派は、新庁舎への移転決議を行ったのであるが、住民投票の前に行われた署名の圧力で、住民投票を行った。6,000万円という巨費を投じて、自らの決議を否定されたという意味において、市議会が住民の意思を集約していないということが今回、証明されたと言える。地方議会は存在意義を問われたと言えよう。「地方自治」はブームのように喧伝されているが、その内実は人的に貧困であり、所詮は少数派による利権のむさぼりの現実にある。何もかも住民投票というのは、本質的に民主主義の危機であり、明確な現状分析に基づいた計画と戦略ある自治組織のためには、人づくりから始めていかなければならない。</p>
<p>本庁舎と駅南庁舎の距離があり、今は利便が悪い！ 新築移転の方が駅も近く、また年金・保険事務所も近隣で、総合的な利便性がアップする。車で行ったり来たりしないので、CO2削減で地球にもお年寄りにも優しいのではないのでしょうか！ 現本庁舎を耐震改修工事をして、維持費がかかると思います。 あと、工事期間中の工事車両の駐車など、今の業務に支障をきたす恐れがある。 長期的・総合的に新築移転の方が良いと思いますが、賛成派のアピールのやり方は下手だったと思います。(耐震改修工事だと)安物買いの銭失いになると思うのですが…。</p>
<p>住民投票にすれば、お金を使うのが少ない方に票が集まるのは当然。 問題は庁舎が老朽化しており、全面改修が必要だということ。これは議会にて決めるべきことだと思う。 当面の耐震改修くらいでは疑問が残ります。</p>
<p>1. 問10[4]で(判断材料となる情報を得られたかどうかについて)不十分と回答したのは、新庁舎新築のメリットだけを鳥取市がPRしており、情報開示が全く不十分であったためである。案のメリット・デメリットを公平に開示すべき。鳥取市の姿勢に不信感を抱く。 2. 国・地方の政治にしても、国民・県民・市民の政治をすべき。議員や市職のための偏った政治はすべきではない。 3. 市庁舎を新しくするのであれば、まず鳥取市職員の給与カットをすべき。鳥取市職員は恵まれている。(県職員よりも恵まれている。) 4. 庁舎を1ヶ所に集め新築するよりも、反対にある程度分散していた方が災害時にも良いのではないか(リスクの分散化)。 5. 数千万程度の大きなお金を使う時は、住民投票をすべき。無駄遣いが多すぎる。</p>
<p>初めての経験で、市長さんや役人さんの誰かがやってくれるとあまり考えたことのない自分の町の先のことを思い描くことができました。 残念な結果になりましたが、大震災がなかったら結果は変わっていたかもしれないかな。</p>
<p>今回の件については、住民投票ではなく市議会で決めるべき。 こんなことくらい決められないような議員では困る。</p>
<p>投票日までの期間、耐震改修の費用の方がいかに少なく済むかを強調する街頭演説ばかりのようであった。 投票率が低いことを考えると、すべての住民が2つの意見の長短を納得し、関心をもって住民投票に臨めるような方策の研究を進める必要を感じる。</p>
<p>義姉が隣の県の松江市に住んでいますが、松江市では鳥取市庁舎整備に関する住民投票について、大いに関心があり、鳥取市の住民投票の結果を見て、新庁舎建設の案が立ち消えになったと電話がありました。大いに波及効果はあったと思います。</p>
<p>新築移転が先行し、跡地利用が後回しになったこと。 このような投票は詳細はとにかく、結果は初めからわかっている。 もう少し市議会で決めることができなかつたのか。 市役所については決定したのだが、今後、市民病院跡地の活用問題等、せっかくの機会なので、これで終わるのではなく、引き続き市民が参加できるような企画や情報をどんどん発信し続け、市議会があてにできないから、一般市民で決めていったほうが良い。</p>
<p>マスコミ報道のあり方に疑念あり。</p>
<p>住民投票があったのは非常によかったと思っています。 本当の民意で白黒が示されて、この結果を市長は受け止められて、今までの進行を改められるのは、少し偉いと思います。</p>
<p>公務員、鳥取市議会議員、鳥取市長、あなたたちは給料をもらいすぎです。 小企業の給料とあなたたちの給料を比べてどう思いますか？ 選挙や住民投票にしてもお金がかかるでしょう。本当に困っている人にはお金がないのに、こんなことにお金をかけてもいいのでしょうか？</p>

<p>新築派、約3万人。改修派、約4.7万人。大差で結果が出た。 H24.5.31(木)の日本海新聞に、「私の視点」として投稿された、 ”「有識者会議」隠れ蓑に利用”には同感。 「耐震改修が必要」との報告に、市長が舞い上がった結果。 当初の90億円を74億円で値引きし、それで押し切ろうとした姿勢。聞く人もいない街頭演説。 あの時間、あの場所で、何の説明ができるのでしょうか。 かえって不信感が増すばかりでした。</p>
<p>議会制民主主義を否定する行為。議会は何をしているのか。「決めること」ができない議会、 それが鳥取市議会の現状であり、市長不信任→議会解散or市長辞職。 市長はやり方・進め方がよくない。リーダーシップなし。</p>
<p>箱物ばかりに使わず、中身で勝負してほしい。 地方古来の文化の継承、細い道の拡張、働く親のための保育所の充実、学童の学力向上等々。</p>
<p>費用面のみ取り上げられたようで、少々残念。 将来について論じておらず、建て替えにあたっての構想等など伝わらなかった。 政策についても同様で、目先の論争で終わった感じだ。</p>
<p>期日前投票をイオンでできるようにしてあったので、利用しました。 駐車場も広く、介護の必要な老人も連れて行くことができ、大変助かりました。</p>
<p>・市役所の新築・移転にかかる莫大な費用を、県外企業誘致に使用していただいて、 もっと雇用問題を考えていただきたい。 ・もし新築となると、今の市役所の建物の利用はどうするのか？ 他に再利用する場合でも、耐震・強化しなくては使えないので、新築・移転に反対しました。</p>
<p>本当に住民のために動いてくれる市会議員の方はおられるのか。全部自分たちのためではないのか。</p>
<p>・鳥取が活性化して豊かになってから、市役所の整備をするしないを考えてほしいです。 もっとそれ以前にすることがあると思う。 ・無駄なお金は使わない。 ・若い人たちの雇用の問題(企業を増やす)。</p>
<p>竹内市長はまったく庶民の生活をご存知ではない。この不況であえいでいらっしゃる方はたくさんいます。 税金が払えない状態が続いているのに、これ以上借金をして何をしたいのか。 公共料金も上がり、大変な生活を強いられているのに。 所詮、公務員の方たち、役人の方たちには、この苦しさは理解できないでしょう。 そして、銀行の対応にも腹立たしい。公務員にはすぐに融資はするが、中小企業・自営業には 全く理解を示さない。いったいこの日本の政治はどうなっているのか？ 対面上の緩和をうたって、実態がおそまつである。早く民主党はおりるべきです。 この度の住民投票は非常に良いことだったと思います。</p>
<p>市役所という役所は、できるだけ1ヶ所に固まっている方が、何かと便利です。</p>
<p>市町村合併になったとはいえ、ただ少し大きくなっただけで、統一感がありません。 新庁舎をきっかけに、活気ある都市作りができると思ったのですが…。 町全体がゴチャゴチャしています。 改修するにしても、本庁舎を中心にしっかりと市政を行ってほしいものです。 反対派の方は、金銭面しか訴えていなかったように思います。 市民は納得すれば、借金返済にも応じると思います。 とにかく住みよい町になってほしい。少数派かもしれませんが、一市民の声です。</p>
<p>1. 市議会で提案したのだから、住民投票など必要ない。そもそも市長も市議も選挙で選ばれている。 2. 住民投票に対する試論も、新築がYesかNoかが争点となっており、将来ビジョン等が 語りつくされていない。 現在の世論の、税金の無駄遣いとか、目先のコストだけ論ずる方が、世間受けが良いに決まっている。 3. 新築反対者のほとんどが、現庁舎近辺の自営業者や住民であった。 4. 鳥取市は佐治も青谷も国府もある。交通の便も重要。</p>
<p>従来議員さんらしい活動として、本当に一生懸命尽くしていただいたのだと思います。 ですが、時代の変化を感じたり、新しい考え方・関わり方を選択する1つと捉えての活動にして いただいたかったと感じました。 しかしながら、一生懸命関わるほどに頭が固くなるのは、私もそうですので理解できるのですが、 選択する時の固い考えはマイナスがあることを、この度改めて感じました。</p>

<p>鳥取県は、中海干拓事業を住民運動を基盤として凍結させるなど、おとなしい県民性の割には、行政に対する意思を形にしてきました。</p> <p>人口が少ないことは、選挙の投票時の一票の重さにつながり、過密地との格差も生んでいます、良い面もあると思います。</p> <p>それが成立するのは、幼少期より権利を行使することが大切という習わしが伝えられているからです。</p> <p>今回の投票も子ども連れの方をよく見かけました。</p> <p>全国の住民運動成功地で、何がポイントであったのか、是非知りたいものです。</p> <p>研究の成果を期待しています。</p>
<p>新築推進派が勝つと思っていましたので、結果は意外でした。少し残念に思います。</p> <p>今回の住民投票は、多額の経費のかかる事業の市民合意のあり方に一石を投じたものと認識している。</p> <p>鳥取市や市議会は、今後の市民合意の方法を根本から見直すべき。</p> <p>合併特例債が借金に変わらないことを、市は正直に市民に説明すべきだった。</p> <p>また、今回の住民投票は2つの考え方の主張が一方的すぎて、議論が深まらなかった感じを受ける。</p> <p>公開討論会のような仕掛けも必要だったのでは。</p>
<p>市民のために、市民のことを考えて。</p> <p>今回の庁舎問題は、当初は多くの議員が新築に賛成した。市民の意見を求めることをしなかった。</p> <p>議会のテレビ中継を見ている、質問が市長に追従するような意見が多くあった。</p> <p>議員は勉強が足りないと思う。</p>
<p>今の政治、メディアには信頼できない。</p> <p>今回の住民投票は反対派の意見の演説ばかりで、住民はそれに流されている人が多いように感じた。</p> <p>特に老人は、周りの意見を鵜呑みにし、20～30代は行政に反対することを美徳にしているように思える。</p> <p>保守的な人が増えたのではないのかと、周りの人の意見を聞いて感じるが多かった。</p>
<p>もっともっと国民や住民を大切にすることが重要なのではと思います。</p> <p>行政があまりに事務的すぎるあまり、住民の生活を知っていない。</p> <p>鳥取本庁舎移転により、市内に人を減らし、シャッター通りにするのはどうかと思う。</p> <p>旧鳥取市区域に活気がなさをさざる。</p>
<p>今回の住民投票をしたことは良かったと、個人的には思っている。</p> <p>結果については残念ではあるが、予想通りになったと思っている。</p> <p>これは日本人の共依存がこの結果を生んだと思っています。</p> <p>もう一つは、市長・(特に)市職員と市民との信頼関係の無さが、この結果を生み出したと思う。</p> <p>今後いろいろな住民投票や国民投票があると思うが、欧米のように個人個人がもっと自分の考えを表して、投票してもらいたい。決してメディアに流されずに。</p>
<p>市長寄りの市会議員の行動は大いに疑問を感じた。個々の主張に欠ける。</p> <p>人口の少ない鳥取市には、公共施設が多く、有効活用されていない。よって、増築には反対である。</p> <p>わざわざ住民投票をして、新築に反対されていると感じ取ってくれたかと思ったら、結局、賛成意見しか望んでいない投票だったのかと呆れています。</p> <p>借りなくてもお金があるのに、金利が安いからとわざわざ借りますか？ 借りませんよね？</p> <p>あるお金でやりくりしませんか？</p> <p>反対か賛成かを住民から聞きたいわりには、賛成意見を必死でかき集めてませんか？</p> <p>いさぎよく改修すればいい。</p> <p>子供を育てやすい市にしてください。少子化になる市っていうのも、うなずけますね。</p>
<p>小泉構造改革時に、地方交付税の減額を人質に市町村合併を自治体に迫ったのが平成の大合併。</p> <p>交付税減少、地方分権の潮流から考えれば、鳥取市は何で食べていけるかが肝要なことになる。</p> <p>公共事業が無く、基幹産業であるサンヨーの縮小を考えれば、新庁舎の問題よりも鳥取市の活性化策に力を尽くさなければいけない。</p> <p>だから、住民投票そのものについては、鳥取市政の主題となるようなものではなく残念であるし、財政健全化至上主義の財務省の洗脳がうまくいっていることが、地方においても証明された。</p>
<p>1. 市議会議員・県議会議員・国会議員は、政治に関して高い見識を持ち、実行力を持ちたいものである。地区・地域への利益誘導型の人間では困る。</p> <p>2. 賢い妥協(Wise Compromise)という言葉があるように、極端に走らず、お互いの知識と英知によって、物事を解決するような方策をとることが大切である、と思います。</p>
<p>市庁舎の問題は、もう少し早い時期から住民に公開してほしかった。</p> <p>急に現在地か市民病院跡地かと聞かれた感じだった。住民不在で進められた恐れがあった。</p>
<p>鳥取は自然はいっぱいですが、仕事はありません。住民投票するために、5,700万円かかったそうです。</p> <p>市長・市会議員等、もっと市民の気持ちを考えて、ここまでムダな投票など、初めからする必要はなかったと思います。老人の多い鳥取市に、返済できる経済力はまったくありません。</p> <p>”今、何が一番必要かをよく考えるべき”全国で初めてとか…、恥ずかしいです。</p> <p>次回選挙で、今の市長、新築と言っていた市会議員は落選すると思います。</p>

<p>住民のほとんどは、竹内市長に不満を持っています。その思いが今回の結果につながったと思います。何事をするにも、賛成・反対はあるので、これでやむなしかなと考えます。ただ、多くの税金が使われたらと思う。2択以外の選択ができないのは何故か？ 市民からも意見を聞くべきだった。</p>
<p>もっと一般市民に寄り添える政治をしてほしいですね。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・宣伝の仕方が選挙結果に大きく影響すると感じた。 ・クチコミの力が大きいと感じた。 ・結局は、個人の利得がその人の方針を決めていると感じた(特にお店の経営者)。 ・投票率は低かったが、私の想像以上に人々が関心を持っていた。楽で景気の良い時代が終わり、政治家や公務員任せではダメだということに、一般の人々が気付き始めたのでしょうか。 ・私が特に気になったのは、建物に要する費用です。各団体から発表された費用算定の基準がよく分からず、単純に発表された費用だけでは比較できないと感じました。問題なく比較できるデータとすべく、第三者機関が基準等を統一し、公正に発表すべきだと感じました。 ・合併特例債を大いに活用した新築移転になると思っていました、なりませんでした。むやみに借金をしないという考え方の人々が多いという結果に驚きました。同時にある意味すごいと感じました。
<p>市長は新市庁舎の建設を功績と考え、借金の負担が最終的には市民に及んでくることに対し、全く考えていないと思う。市民から信頼される市長になってほしい。</p>
<p>本件の内容であれば、間接民主制の中で、知事・行政と議会にて判断すべきで、住民投票が必要とは考えていなかったため、また私自身が鳥取を離れ、新庁舎でのサービスを受けることがないため、投票は見送りました。(投票していた場合は、白票にしていると思います)</p>
<p>今回の住民投票では、鳥取市民の関心が以外に高かったと感じる。事前の盛り上がり低かったようなので、市長サイドの意向を覆せるほどの結果に至ったことに驚いた。今後は、市民も投票の意義を十分受け止め、市政に参加するという意識で見守る必要があると思う。</p>
<p>予算を有効に使ってもらいたい。</p>
<p>この度の庁舎整備の問題は、市長の独断となれ合い議員たちの横暴によるものです。このような大切な問題に市民を参加させることなく、一方的に庁舎移転を進めたことで、市民の怒りを買ったと考えます。新庁舎が改修かということではなく、市長と多数の議員への不信任の結果と考えられます。</p>
<p>今回の住民投票の結果は、市庁舎問題はもとより、竹内市政への反発も感じられた。</p>
<p>合併時、鳥取市は駅南庁舎を設置した。その後、市長から唐突に新築統合移転の話が出てきて戸惑いを感じた。なんとなく場当たり的で、しかも現在の市役所の位置を変える必然性もよく分からず、新築移転後の場所が地域の経済活性化につながるとは思えないし、きちんとした説明もされてなかった。</p>
<p>今回、このような調査に選んでいただき、ありがとうございます。とにかく今の市長と一部の市会議員は情けないし、日本全国、特に東日本の皆様にも、こんなときにこんな市役所の新築をめぐる問題が出るなんて、恥ずかしい限りです。鳥取市民にも、良識のある人が47,000人もいてくれて良かった。本来なら市長は辞めるべきではないでしょうか？駅前には訳の分からないシェルターを作るとか、駐車場を作るとか、本当にお金をよく使う市長。こんな市長はいりません。</p>
<p>今回、市庁舎整備の費用負担面だけが前面に出てしまい、移転の目的やメリット・デメリットなどが投票者にはほとんど理解されてなかったと思う。そのため、「費用負担が少ないにこしたことはない」という声が多くなったと思う。それは、市議会の力不足もあったと思うし、市当局も移転賛成が多いだらうと「タカをくっっていた」ように思えた。いずれにしても、不十分な情報で判断されたのは明らかであり、未経験だったとはいえ、今後には多くの課題を残したと思う。</p>
<p>現在のゴチャゴチャした役所に行く気にならない。新築移転すれば、交通の便、駐車場、その他鳥取市の顔としても願ってもなかったので、残念です。反対派の友人たちは、税金が上がることばかり言っていました、目先の事よりもっと大きく捉えてほしいと思った。公の建物などはデザインと立派な物が良いし、今のみじめたらしい市役所で良い仕事ができるのかと心配している。つぎはぎしてもそれだけのこと。選挙に行けなかった私が言うのもおかしいですが。</p>
<p>今回、住民投票で改築派が勝利して、心から安堵しています。鳥取市民の良識が証明されたと思います。そして、貴大学・研究室でこのような取り組みをなさったこと、大いに歓迎いたします。全国レベルで関心をもって見守ってくださっていたことを大変心強く感じております。</p>

<p>政治家(市議会・県議会)に何も期待していないため、興味がありません。 今の政治家は私利私欲の考えを持った人の集まりであり、公僕という考えを持った人がいない。 署名運動について、時々不信に思うことがあります。 私自身もいろいろな時に求められますが、場所が違うと同じ内容の署名に 二重三重に求められることがあります。すべての数に含まれるのか、不思議です。 各総合支所の今後の対応も含めた対策と、今後市民に与える税金の負担などを示して、 検討してほしいと思います。今回は耐震と新築の住民投票で終始した感があります。 移転派、耐震改修派、どちらも…。</p>
<p>・市議会としての議論をもっと深めていたら、住民投票は必要なかったのではないかと。 ・双方の情報が偏った意見で、広く内容を公開して、時間をかけて検討すべきであったと思う。 新築移転に賛成派も反対派も、表に出ている費用以上に実際はかかると思う。 自分たちに有利な情報しか出していないような気がする。 情報戦になり、新築案が悪いような言い方をされ続け残念。 新築派の中心は若者、改修派は老人…。そこには人脈の差があり、それがそのまま差になったと思う。 未来を本当に考えていたのはどちらでしょうか。</p>
<p>国でも地方でも、特定の企業や経済団体が政治を金で買うという行為がある。 本来、議員というものは国民・県民・市民の代表であり、特定の団体の意見に縛られることは あってはならない。 真に、日本の国が、我が県が、我が市が、どのようにあるべきかを公平な立場で考え、 討議するのが職務であることを忘れてはならないと思う。 今回の住民投票にも、これらのことが全うされていれば、何もこんなに延びることはなかったと思います。</p>
<p>国内各地で住民投票が行われていますが、今回の議案はごく一部の人の心で 行われたような気がします。 県の約半分の地域の市民を考えたレベルなのか？ 何故住民投票が行われなければならなかったのか？ 結果、(長期的に見て)どうだったのか？ 地域性なども含めて考察してください。将来の市民への教科書の1つとなることを期待します。</p>
<p>反対の人ほど投票に行ったと聞きました。賛成の人も多いと聞いたのですが、私自身も市の方の働きかけが あまり感じられなかった。大丈夫と思っていた人も多くが投票に行かなかったらう。</p>
<p>今回の市庁舎整備について、立場が違えば正しさが違ってくると思いました。 借金を子やその先までも残すのか。自分には子どもがいらないから、借金ができて知らない…とか。 今の自分にどのくらい必要で、どのくらいリスクがあるのかで考えるか。 それとも、先の時代まで考えて決めるのか。 投票の直前までいろいろ考えていたのに、いざ当日は自分の生活や仕事のトラブルで、 そちらにバタバタして、気がついたら投票日が終わってしまった。 そんな私の意見がお役に立つのかどうか、かなり心配です。申し訳ありません。</p>
<p>市庁舎整備に使用するお金があるのであれば、古くなった保育園などを先に整備してほしい。 子どもたちのためにも。大人は我慢できると思います。</p>
<p>私は仕事で現市役所へ行ったことがあります。 現市役所へ防災機器を取り付ける際、床に穴をあけると、深さ5cmで下の階の天井裏に貫通しました。 床面がアーチ状になっており、最も薄い箇所5cmしかありません。コンクリートもすかすかです。 耐震補強しても、柱だけの設計で床が崩れるのでは。 また、鳥取県庁は耐震工事が完了していますが、当初の作りから違い、何の参考にもならないでしょう。 仮に災害が起これば市役所が崩れると、災害対策・復旧ができなくなります。 市民生活を本気で考えてほしいです。</p>
<p>普段は県内の別市に滞在していることが多く、鳥取市の行政サービス、市長の業績は よく分からない状態で評価してしまっているかもしれません。「行政サービス」という枠も捉えづらかったです。 築40年も過ぎるとコンクリートも劣化します。耐震強度も弱くなった建物に手を加えるよりも、 合併特例債を活用して新築移転、せつかく広い土地があるのに残念です。 鳥取市の住民はもっと前向きに捉えて、目先のことではなく、将来につけを回さない方が良いと思う。 何事にも100%良いことはないわけで、新築にしたら駅南庁舎の後利用はどうする、 といった問題もあるが、さておいて、後ろ向きな発展性のない県民性を感じます。</p>
<p>市庁舎については、新築にならないと思いますが、旧市民病院跡地に他のハコ物ができないか心配です。 ハコ物により借金を増やすことはやめてほしい。</p>

<p>今回のことは、住民投票という結果で民意が反映されたと言われていますが、実際は市議会で決定されたことであり、情報が早くからPRされていれば、こんな大きな問題にはならなかったと思います。</p> <p>今回の結果は、市長に対する批判票だと言う人も多いです。</p> <p>真摯に受け止めて、これからの政策に生かしてほしいです。</p>
<p>単純に、どうせある程度の予算を使うなら…と、賛成にしました。結果は意外でした。</p> <p>しかし、選挙で決まったものなら、特に意義ありません。私の勉強不足だったのかもしれませんが、とにかく、税金やいろいろな負担が大きい。中流家庭のものが一番しんどいと感じるこの頃です。</p> <p>こんなことに、選挙に力を入れるなら、はっきり言って、福祉や子どものこと、本当に困っている人たちに、もっと意見を聞いてほしいです。</p>
<p>なぜ二案だけになったのか。</p> <p>二案に至るまでの経緯が市民全体に周知されていないことに問題があると感じる。</p>
<p>今回の住民投票で、市民が真剣に考えることができました。</p> <p>家族の中でもそれぞれが自分の意見を述べ、より市庁舎を身近に感じることができました。</p>
<p>・住民投票により、市長等の意見に住民は「NO」と言ったわけなので、市長およびその意見に賛成していた議員は、辞職するくらいの意気込みでいてほしかった。</p> <p>・住民投票前に配布された市からの広報および配布資料は、第三者的な立場で、それぞれのメリットやデメリットを公平に著したものでなければならなかったと考える。</p> <p>→結局、インターネットで自ら情報を得る時間が必要となりました。</p>
<p>① 駅南庁舎に集中する。近くに空き地あり。</p> <p>② 一般職員が多く、専門職が少なくサービスが低下している。</p> <p>合併後、旧市内に集中しているから、そのため無駄な庁舎が旧町村に残った形になっている。</p>
<p>今回の住民投票では、ツイッターやフェイスブックによる情報のやり取りがあった。今の段階では、これらの情報はある程度信頼できるが、政治活動等で積極的に使われるようになるかどうか？</p> <p>今後このSNSが、選挙など大衆の意思形成にどう関わっていくかを研究していただきたいし、見守りたい。</p> <p>2011年に鳥取へ引っ越してきました。</p>
<p>よって以前の鳥取について、また行政については詳しく把握できていないのが現状です。</p> <p>今回の回答に関して、ご参考にならない点が少々ございます。ご了承ください。よろしく願い致します。</p>
<p>今回の件とはあまり関係ないですが、竹内市長は早く代わってほしいです。</p> <p>駅裏の駐車場にローラースケート場を造ったりして、ほとんどの市民は利用しないのに、一部の若者のためだけに。よく分かりません。</p> <p>市立病院の中に、身内が経営する商店・コンビニがあるのも、僕たちから見ると何か変な感じがします。</p> <p>病院内の売店は売り上げが安定するので、開店したかった人は他にもいると思うけど…。</p> <p>変に勘繰ってしまいます。</p>
<p>旧市域の住民にとっては、100年を超えるであろう市役所の現位置を変えることに対する感情のほうが、市役所建物の耐震工事より強く、加えて移転新築工事費に係る起債の問題をどう扱うかということで、関心が寄せられたと考える。</p> <p>一方、旧町村域の住民にとっては、日常行くことのない市役所の位置が旧市部のどこになるかと関係のないことであって、むしろ建設費に伴う起債で負担(借金)をしなければならないので、その額は少ないほうが良いという考えであったと思われる。</p> <p>現庁舎を耐震強化するとしても、老朽化することを止めることはできない。</p> <p>20年、30年先には建て替え問題は必ず起こるであろう。</p> <p>そのときには、三洋電機は去り、産業の中核を失った市の人口は減少し、高齢化はますます進行しているであろう。</p> <p>市税収入は減って、合併特例債のような返済の大部分を国が負担する有利な現制度はなくなっており、建て替え費用の多くは、起債で賄わなければならない情勢になっていると推量する。</p> <p>あちこちに分散している市役所機能を維持する経費も積み上げれば、相当な額になるであろうと思われる。</p> <p>現庁舎の改築案を選んだ市民は、そのときになって、あの時市役所を一ヶ所にまとめて建て替えておけば良かったと気づくのであろうか。将来展望なく、あまりにも現住民の借金負担のみを重視したと言える現在地での改築案に多くの賛成が寄せられた。</p> <p>この結果を招いた市民は、20年、30年先の世代の人達に大きな責任を負わなければならない。</p> <p>新庁舎を見たいと思います。</p>

<p>新築移転反対派は署名運動etc積極的に行い、“動”の勢いが強かった。 当然、投票への取り組みも万全であり、投票前からある程度予測される結果であったと思う。 (賛成派の動きは、あまり感じられなかった。) いずれにしても、自分たちの地域について住民自らがもっと関心を持つことが大切である。 →防災etcにも通じる。人任せでは大変なことになる。</p>
<p>この調査で何が分かったか、知りたいです。住民投票は行われたが、本当に市民は理解しているのか？ 市や行政もしっかり説明できないことが、本当の問題であると思う。 自分の意志のなさ、言われたからやるという方法では、本当の住民投票にならない。 双方よく考えるべきである。</p>
<p>・今回、多くの税金が使用されました。しかし、投票率の低さは、関心のある人のみが多かったためだと思います。投票のための無料バスの利用者も少なく、1人あたり4万円になると地方新聞に書いてありました。(多くの旧町村の方は合併のため、町村の旧役場で用を足すことができるためです。) ・鳥取市議員も、質の低さが問題です。高額な月給制をやめ日給制にするべきだと、 今回改めて思いました。</p>
<p>自分を持たないといけないのに、持てない日本。自由のようで自由でない日本。 これからどうなるのか、不安です。</p>
<p>私たち家族は40年、飲食店をやっています。 景気はどんどん悪くなる一方、本当にこれからどうなるのか、自分たちの生活のことで一杯です。 本当なら、私たちの生活に未来が見えるようにしてほしい。 新しい庁舎なんて考えるほど、心のゆとりはないのです。明るい未来が欲しい・・・。 市長および議会の資質に疑問を感じる。</p>
<p>今回のこの調査は、非常に有意義なものと思います。回答が遅れて申し訳ありません。 鳥取市は市庁舎の整備にかかる予算はなるべく少なくし、もっと目を向けなければならないことが たくさんあるように思います。例えば、旧市内中心部の空洞化等、有効な方法はあると思いますし、 私も考えている方法もあります。(法的に有効かどうかわかりませんが) もっと市民の立場に立って、市政は動いてもらいたいものです。</p>
<p>偏った市議会と市長は全く評価できない。今回の住民投票に費やした税金と効果を公開すべきである。 税金を使うのではなく、活用し、費用対効果をしっかり見えるようにしてほしいですね。</p>
<p>全国的にも、市政に対する考え方、意見を持っている市民が多くいらっしゃると思います。 今回の調査によって、多くの自治体の市長が、自分たちのまちづくり、市政に関心と責任を持ち、 参加できるようになればいいと思います。</p>
<p>新築を希望していたので残念な結果になってしまって、これからの鳥取市が心配です。 調査内容についての必要性がよく分からない面がありました。説明が足りない点を残念に思います。 現在の政治には全く期待が持てません。非常に残念です。</p>
<p>人は自分の立ち位置(立場)によって目線が違うと思う。 例えば、年収百万のレベルの目線と、500万のレベルの目線では、同じに見えるとは思えない。 今回の住民投票の「NO」は、市政と庶民の意識のズレをハッキリさせたのではないだろうか。</p>
<p>選挙の結果に関係なく、現在の政治(行政)は官僚主導と感じています。 その他、大企業優遇であることが、東京電力(原子力発電所)の問題からも感じます。 つまり、官僚と大企業が自分たちの利権を守るために、政治が行われていると思われれます。</p>
<p>市庁舎整備は、まだ新築することが住民投票で是非が確定していないのに、工事が始められていたり、 疑問を抱かざるを得なかった。(調査者注:市庁舎整備に関する工事は始められていません。) 数年前は他市に住んでいて、鳥取市よりも人口が多かったが、市庁舎はそんなに贅沢なものでは なかった。しかし、教育や行政サービスは、はるかに充実していた。竹内市政は問題が多いと思う。</p>
<p>今回は説明不足と思う。税金を使わないことはいいことだが、合併特例債で7割使えた。 耐震して延びても、いずれ建て替えが必要となる。その時は、市民の税金だけで建設することになる。 先のことを考えていない。子供たちにとって困ったことになったと思う。 中もボロボロで、使い勝手の悪い構造なのに。</p>
<p>東北の震災が起きた後で、急に降ってわいたように庁舎新築の話が出てきた。 震災に備えようとする心理につけ込むようで、気に入らない。 合併の時、駅南庁舎を購入した際にも、“窓口業務を一つに”と今回と同じようなことを言っていた。 たった数年前に大金を使って整備したのに、どうしてまた同じことをとと思う。 どうして、あの時、もっと慎重に耐震も含めて議論しなかったのか。 竹内市長のすることは、派手でお金を使うことばかり。全く市民のことを考えず、自分のPRのためだけだ。 太平線の芝生の件も、鳥取城復元も・・・もっと他に考えてほしい。 住民投票のための無料バスは、PR不足でも何でもなく、ただ考えが甘かっただけ。 投票する気がある人は、買い物ついでにイオンで投票したはず。 市民の大半は、初めから気づいていただろう。</p>

<p>住民投票については、この問題が言われ始めた当初から、新築移転に賛成でした。市町村合併以来、旧市部においても市役所の庁舎が散らばって、以前(合併前)のように1ヶ所の建物で用事が済まなくなりました。駐車場等の問題もあり、新築移転で1ヶ所の駐車場で用事が済めばと思いましたが、住民投票の結果、思惑通りでなく大変残念です。建築費だけに偏った結果に終わったようでしたが、旧市内と旧町村部、それぞれの考えが当初から異なっていたように思っています。耐震改修用の最低見積りが出来上がった時点で再投票をすると、また違った結果が出るのではと思っています。以上</p>
<p>建物にお金をかけるより、豊かな自然や農業・漁業の魅力をアップさせ、本当の豊かさを実感できる場所になるように、お金を使ってほしい。県外の大学に通い、就職も経験し住んでいたのがわかるが、「東京的なもの」「都会的なもの」へのあこがれは自分もあるが、どちらが上か下かということもないし、本当に豊かな人間性というのは、少くらしい田舎のほうが高いなあと感じています。自然を壊さず人口が減らない方向へ、お金は有効に使ってほしいものです。</p>
<p>学歴を問うのはなぜでしょうか？ 年齢、居住地域を問うのはなぜでしょうか？ (調査者注：個人に関する情報に興味があるわけではなく、社会全体として、さまざまな階層ごとにどういう傾向があるのかを統計学的に知るために、国内外の多くの学術調査で尋ねています。)</p>
<p>鳥取市庁舎整備の投票のため、投票所まで無料のバスが出ていたことを最近知りました。告知不足か、新聞でバスを利用する方がほとんどいなかった、と叩かれてました。市長、議員選挙と違って、静かな当日でした。要は、その程度だったんでしょう。</p>
<p>議会の体を成していない。自分たちで決めることができないのなら、住民投票ではなく、解散して信を問うべきだ。市長、議員の覚悟がない。情けない。</p>
<p>行政で決められないものは、住民投票で行わないでほしい。市庁舎整備は増築？(耐震)で決まったが、年齢別や、どういう理由で、とかいう住民投票もあって良いかも・・・とも考えました。現在の日本が不安定すぎて、何を信じてよいか分かりません。一日でも早く、安心して暮らせる日本が来ることを期待します。ありがとうございました。</p>
<p>・住民投票はとても良いことだと思うが、小さな町なので、賛成か反対かの意見を口にしてしまうと、知人との関係が悪化するような気がして、怖い・・・と思うこともたびたびあった。 (私個人は、家族以外には口にしなかった) ・どんなことでも「反対！！」という運動は勢いがあり、正当化されやすいように感じる。今後、鳥取でも地震が起こるかもしれない。その時に本当に、今の庁舎で機能するのか？反対という人々は、50年持てば良いということ言うが、私の子供は50年後は50歳。その時、人口の減った鳥取にどれほどのお金があるのか。新庁舎は建てられるのか。被災地にお金を使うべきことは本当によく分かる。けれど、まずは自分たちの足元をしっかり固めるということも、必要なのではないかと思う。どちらにせよ、小さな子供たちには、大きな大きな不安と負担を残す結果になってしまったと、今は感じている。</p>
<p>このたびは鳥取市住民投票について意識調査を行っていただき、鳥取市民として感謝しております。また調査対象者に選んでいただきましたこと、ありがとうございます。日頃から竹内市政には大変不満を持っておりませんが、市民の力は弱いものかと思っておりましたが、今回は市民5万人の力で住民投票を勝ち取り、5月20日は市民の良心が勝ちました。市議会議員さんのお力も大きく、これからが真のスタートだと思っております。この意識調査の結果を楽しみにしております。本当にありがとうございました。</p>
<p>国(政府)は定年制を設けるべきだと思うし、比例区とかなくして今より半分の人数にしてほしい。議会があるときは、それぞれの県から議員を1人ずつ出席させる方がいいと思います。党を離党する人は一度国会議員を辞めて出直すこと。無意味な人は減らして、余分なお金は出さないほうが良いと思う。県議や市議にしてもそう。何をしてるか全然見えない。人を引きずりおろすことしか頭にないみたいで、子供のケンカよりひどいと思います。国民のことを本当にどれぐらいの人が考えてくれているか、もっともっと考えてほしいものです。</p>
<p>住民投票の結果で、市長が改築のほうに転換したことに少々驚いた。長い目で見ると、移転のほうが良かったので頑張ってたかった。</p>